



# Hampunkäyttäjän oikeusturvasta

Lauri Louhio

Lakimies, OTM

5.11.2017

[vainamoisenlaki.com](http://vainamoisenlaki.com)

# Oikeudet kotietsinnässä

- Kotietsintää on nykyään mahdollista moittia tuomioistuimessa
- Säilytä kaikki paperit ja toimita ne lakimiehelle
- Oikeuslaitoksen ruuhkauttaminen voi olla tehokas keino tavoitteen saavuttamiseen
- **Vaadi, että saat olla paikalla etsinnässä**
  - Vaadi myös, että laillinen edustajasi saa olla paikalla kotietsinnässä (erityinen kotietsintä)
- Nykyään kotietsintä voidaan suorittaa lähestulkoon millä tahansa perusteella (PKL8:2), ja poliisi on lähtökohtaisesti päästettävä sisälle
  - Kun "seikka jolla **voi olla** merkitystä rikoksen selvittämisessä" poliisin mielestä olemassa
- Jos joudut kuulusteltavaksi, varaudu siihen että kiinniotto kestää 24 h [kiinniotto 24h, pidätys max 3 vrk, vanhgitseminen 3vrk →]
  - **Kuulustelussa ei ole velvollisuutta puhua,**
  - mutta sen verran kannattaa avata suutaan, että ilmoittaa, ettei suostu kuulusteltavaksi ilman avustajaa
  - Poliisi voi sanoa, että pääset vähemmällä, jos paljastat kaikki. Tämä ei pidä paikkansa, sillä poliisi ei voi vaikuttaa oikeuden päätöksiin.

# Käyttäytyminen kuulusteluissa ja pidätetyn oikeudet

- ▶ **Vaadi ennen kuulustelujen alkua saada nähdä oikeutesi paperilla. Poliisi ei niitä mielellään näytä, mutta sinulla on siihen oikeus.**
- ▶ **Vaadi saada tietää, oletko asiassa epäilty vai todistaja**
- ▶ **Älä puhu poliisin kanssa mitään ylimääräistä kuulustelujen ulkopuolella. Tätä keinoa käytetään aina.**
- ▶ **Älä suostu yhteenkään kuulusteluun ilman asianajajaasi**
- ▶ **"En kommentoi" -vastaus on ehdottomasti paras vastaus, mikäli olet syytän**
- ▶ **Tunnustamalla et paranna omaa asemaasi yhtään**
- ▶ **Viattomia kysymyksiä ei ole. Poliisin tehtävänä on saada joku ihminen kiinni**
- ▶ **Älä koskaan luota poliisiin.** Hyvin yleinen keino voittaa kuulusteltavan luottamus on "hyvä poliisi - paha poliisi" -asetelma. Toisen poliisin käyttäytyessä epäasiallisella tavalla tai uhkaillessa sinua toinen poliisi esittää reilua ja ymmärtäväistä kaveria, jolle on paljon "harmittomampaa" tehdä tunnustus. "Tunnustaisit nyt, niin me kaikki päästään pois täältä"

# Oikeustapauksia; KKO:2016:42

- ▶ Tämä on ennakkotapaus siinä mielessä, että ylin tuomioistuin ensimmäistä kertaa arvioi rikosoikeudellisesti tosiseikastoa, jossa moottorikäyttöisen ajoneuvon kuljettajalla on ajon jälkeen veressä sellaista kannabiksen aineenvaihduntatuotetta, joka ei vaikuta ajokykyyn.
- ▶ Ennakkopäätöksen muodostaa annettu ratkaisu, jonka mukaan henkilö ei tapauksen olosuhteissa syyllistynyt rattijuopumukseen. Ennakkopäätöksen mukainen oikeusohje eli prejudikaattinormi voidaan muotoilla seuraavasti:
- ▶ moottorikäyttöisen ajoneuvon kuljettaja ei syyllisty rattijuopumukseen yksinomaan sillä perusteella, että hänellä on veressään sellaista huumausaineen aineenvaihduntatuotetta, joka ei heikennä kuljettajan kykyä virheettömiin suorituksiin tai vaaranna yleistä liikenneturvallisuutta. <http://korkeinoikeus.fi/fi/index/ennakkopaatokset/precedent/1465888476747.html>

# Vaasan HO 08.01.2016 100373

- ▶ B:tä syytettiin huumausainerikoksesta yhdessä avopuolionsa A:n kanssa niin, että syytteen mukaan B oli sallinut A:n harjoittaman hampun viljelyn heidän yhteisesti omistamansa ja B:n asuntonaan käyttämän asuinrakennuksen pihamaalla sekä sallinut hampun säilytyksen muun muassa asuintiloissa. Toissijaisesti B:tä syytettiin avunannosta huumausainerikokseen.
- ▶ Käräjäoikeus luki syyksi avunannon huumausainerikokseen. B:n valituksesta hovioikeus hylkäsi syytteen. Avopuoliso ei syyllistynyt rikokseen.
- ▶ <https://www.finlex.fi/fi/oikeus/ho/2016/vaaho2016100373>

# Vaasan HO 29.10.2015 145481

- ▶ Valittajalta otetut virtsatestit osoittivat hänen käyttäneen kannabista. Kannabis saattoi kuitenkin näkyä virtsatestissä pitkään käytön jälkeen. Virtsatestin tulos ei riittänyt tapauksen olosuhteissa osoittamaan, että valittaja olisi ollut vielä virtsanäytteet antaessaan kannabiksen vaikutuksen alainen. Kun muuta tai tarkempaa selvitystä ei ollut esitetty, valittajan ei ollut näytetty olleen valvontarangaistuksen täytäntöönpanon aikana valvontarangaistuksesta annetun lain 14 §:ssä tarkoitettulla tavalla päihdyttävän aineen vaikutuksen alainen.
- ▶ Syyte hylättiin hovioikeudessa.
- ▶ Lähde: Juhani-tietokanta.

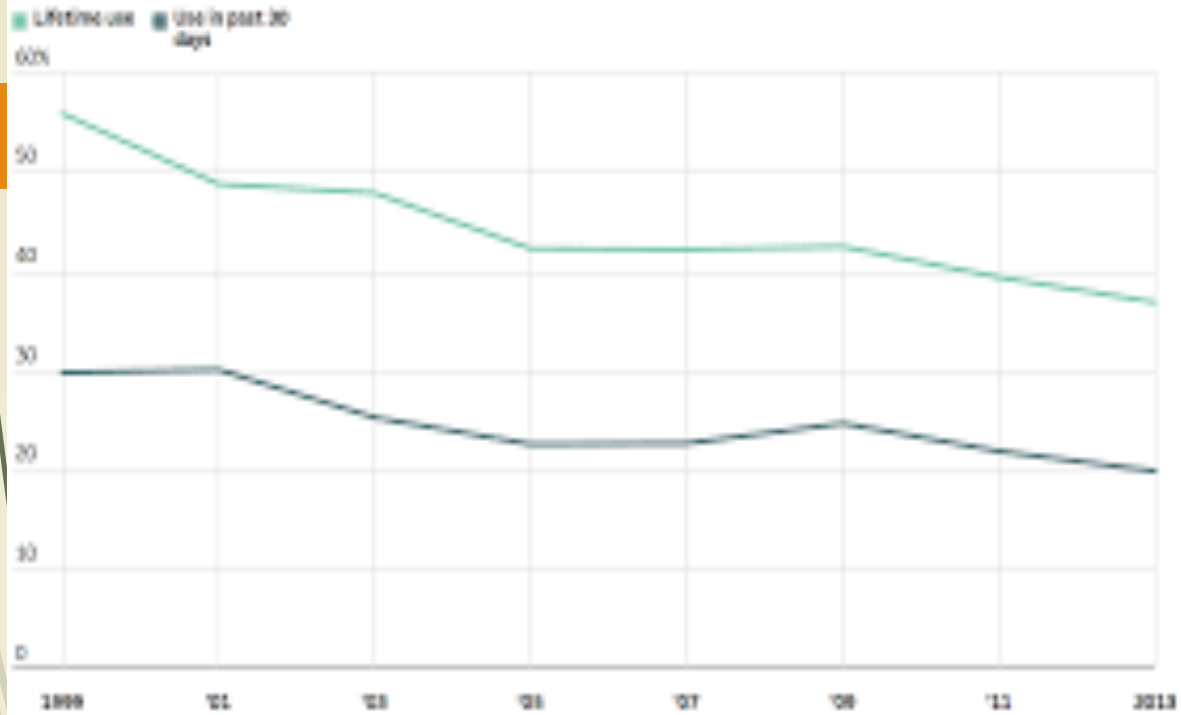
# ➤ Kasvien lukumäärä / seuraamusmaksannotto / tuottoarvio

➤ - *Syyttäjien luoma "rangaistusasteikko"*

- 1 - 4 / 20 - 40 ps / 25g - 100g
- 5 - 6 / 50 ps - 70 ps / 125g - 150g
- 7 - 10 / 80 ps - 30 pv / 175g - 250g
- 11 - 15 / 30 pv - 60 pv / 275g - 375g
- 16 - 20 / 60 pv - 3 kk / 400g - 500g
- 21 - 30 / 3 kk - 6 kk / 525g - 750g
- 31 - 40 / 6 kk - 9 kk / 775g - 1000g
- 41 - 50 / 9 kk - 1 v / 1025g - 1250g
- 51 - 80 / 1 v - 1 v 3 kk / 1275g - 2000g
- 81 - 120 / 1 v 3 kk - 1 v 6 kk / 2025g - 3000g
- 121 - 400 / 1 v 6 kk - 3 v / 3025g - 10 kg
- 400 - 2000 / 3 v - 5 v / 10 kg - 50 kg
- 2000 - 4000 / 5 v - 7 v / 50 kg - 100 kg
- yli 4000 / yli 7 v / 100 kg -

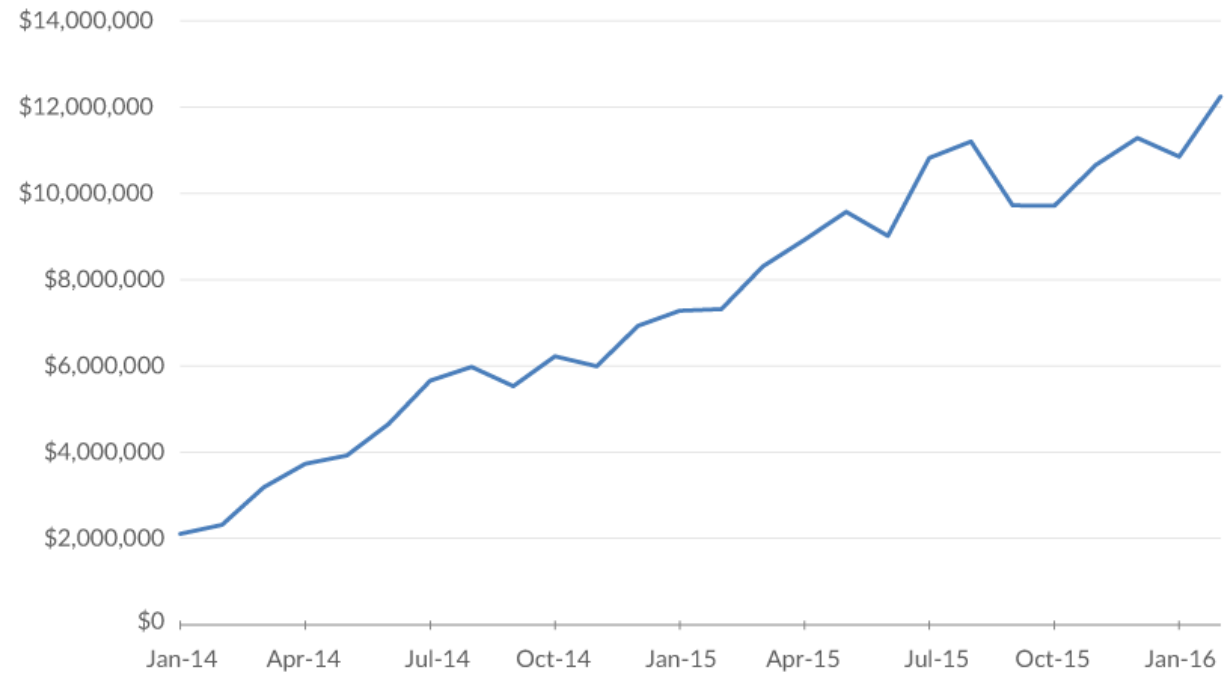
(Kasvien määrä/sakko/grammamäärä)

# Marijuana use among Colorado high school students



Source: Colorado Department of Public Health and Environment survey

# Colorado Retail Marijuana Tax Revenue by Month



Source: Colorado Department of Revenue.

TAX FOUNDATION

@TaxFoundation



# KIITOS